Avant de lire ce qui suit

Ce qui suit est la preuve d'un préjudice irréversible infligé à chaque personne vivante. Le lire, c'est franchir un seuil ; le laisser de côté, c'est rester de ce côté-ci. Les deux choix sont légitimes. Faites le vôtre en connaissance de cause.

Threshold est une proposition en cours d'élaboration. Ce document fait partie de son corpus de travail.

LE THRESHOLD · ANDREW HENDERSON · MAI 2026

La Philosophie du Seuil · v5

Sur la condition humaine, la structure du changement,
et la question de savoir quel visage portera la complicité.

Andrew Henderson
Architecte en chef, Le Threshold
Marans, France · Mai 2026

thresholdsummit.org

Le pouvoir est le problème

Le plastique est entré dans l'usage commercial dans les années 1950, porté par une promesse de nécessité. La promesse a été tenue. Nos vies sont mesurablement meilleures.

La question de savoir que faire de la matière une fois qu'elle ne servait plus n'a jamais été posée, et n'a jamais été résolue. Elle est devenue ordure, jetée.

Il n'existe nulle part qui s'appelle ailleurs. Il n'existe que partout. Deux milliards de tonnes en soixante-quinze ans, et partout inclut désormais notre sang.

Cela est connu, mesuré et écrit comme une menace pour la vie sur terre depuis plus de cinquante ans. Les faits sont là. La recherche est faite. La compréhension est acquise.

Ce qui n'a pas été fait, c'est de l'arrêter.

Depuis un demi-siècle, chaque voie a échoué. La réglementation a été dépassée. Les engagements volontaires ont été rompus. Le plaidoyer a été absorbé. Les marchés n'ont pas répondu. Le contentieux a résolu des cas isolés pendant que le système continuait.

La raison n'est pas l'ignorance, et ce n'est pas un manque de volonté. La raison est le pouvoir. La richesse créée par le plastique ne veut pas que la richesse s'arrête, et a les ressources pour s'assurer qu'elle ne s'arrête pas.

C'est ce que nous avons découvert. Le Threshold est ce qui en découle.

Une base de preuves vérifiée, juridiquement utilisable, institutionnellement reconnue, construite par les personnes qui portent le préjudice dans leur corps. Chaque observation notée pour sa fiabilité. Chaîne de garde du téléphone à la procédure. Une délibération inter-acteurs qui produit des interventions classées en permanence au dossier. Une infrastructure de preuves construite en amont des acteurs qui en feront usage, prête avant qu'ils en aient besoin.

Ni la protestation. Ni la politique. Ni le contentieux. L'architecture qui rend les trois assez puissants, plus tôt.

Threshold est une proposition en cours d'élaboration. Son objet est de faire en sorte que le coût de la suppression continue dépasse le coût de la reddition de comptes. Le seuil sera franchi. Threshold est construit pour être prêt lorsque cela arrivera.

Nous ne comprenons pas pleinement les êtres humains.

Ce n'est pas un aveu de faiblesse. C'est le seul point de départ honnête pour tout programme qui demande à des êtres humains d'accomplir quelque chose de difficile.

Nous savons certaines choses.

Nous savons que les gens sont capables d'un effort soutenu extraordinaire lorsqu'ils peuvent voir que leur contribution spécifique produit un résultat spécifique. Nous savons qu'appartenir à quelque chose, vraiment appartenir, avec un rôle, un dossier et une histoire qui leur sont propres, change ce que les gens sont prêts à faire et pendant combien de temps. Nous savons que l'écart entre savoir qu'une chose est mauvaise et agir en conséquence n'est pas d'abord un écart

d'information ou d'intelligence. C'est un écart de structure. Les gens n'agissent pas sur ce qu'ils savent parce qu'il n'y a nulle part où l'action puisse aller.

Nous savons que les humains prennent ce qu'ils peuvent et subissent ce qu'ils doivent. Thucydide l'a observé il y a vingt-cinq siècles et rien depuis ne l'a démenti. Les forts font ce qu'ils peuvent. Le système récompense la captation à court terme du bénéfice et externalise la conséquence à long terme sur des gens qui n'ont eu aucune voix dans la décision. Ce n'est pas du mal. C'est la logique opérationnelle de toute institution puissante de l'histoire humaine, et elle produit la catastrophe avec la même fiabilité que l'eau produit le mouillé.

Nous savons que ce schéma ne dure pas éternellement. Non parce que les gens deviennent meilleurs. Parce que le coût de le maintenir finit par dépasser le bénéfice de le continuer. Le seuil est franchi. La reddition de comptes commence. Il est presque toujours trop tard pour empêcher la majeure partie du préjudice. Mais il n'est jamais trop tard pour la reddition de comptes.

Nous savons qu'à chaque génération et dans chaque société il y a des gens qui ne peuvent pas détourner le regard : non parce qu'ils sont des héros, mais parce que quelque chose dans leur constitution particulière, leur expérience, leur tempérament, la combinaison singulière de ce qu'ils ont vu et de ce qu'ils ne peuvent ranger sous le problème de quelqu'un d'autre, rend le détournement de regard impossible. Ces gens existent dans chaque culture, chaque classe, chaque âge. Ils ne sont pas rares. Ils sont simplement non organisés. Leur attention se disperse. Leurs observations disparaissent. Leur énergie, sans structure, se dissout dans le bruit général d'un monde très doué pour absorber la préoccupation sans produire le changement.

Ce dont l'attention humaine dispersée a besoin, ce n'est pas d'inspiration. Elle a l'inspiration. Elle n'a pas besoin de plus d'indignation. Elle a l'indignation. Elle n'a pas besoin d'un meilleur argument. Les arguments sont déjà meilleurs que les résultats qu'ils ont produits.

Ce dont elle a besoin, c'est d'un endroit où aller.

C'est ce que B.F. Skinner a compris et que les moralistes n'ont pas compris. On ne change pas le comportement en améliorant la personne. On change le comportement en changeant les conditions dans lesquelles la personne prend ses décisions. Pas la manipulation : l'architecture. La conception d'une structure dans laquelle le choix rationnel et le bon choix sont, autant que possible, le même choix.

Le Threshold est une tentative de construire cette architecture pour un problème spécifique en un moment historique spécifique.

Il ne demande pas aux gens d'être désintéressés. Il leur offre quelque chose de spécifique : le registre permanent, vérifiable, institutionnellement reconnu de ce qu'ils ont vu, quand ils l'ont vu, et ce que cela est devenu. La propriété de l'origine. Pas le verdict : la constatation. Pas la conclusion : le commencement. La chose qu'on ne peut leur retirer.

Ce mécanisme a un nom. L'Index de Fiabilité note chaque observation au regard de données vérifiables de manière indépendante, construisant un historique de crédibilité qui appartient au Spotter de façon permanente. Le parcours du courrier rend la chaîne de garde visible à chaque étape : observation, agrégat, citation, procédure. Lorsqu'une constatation est citée dans un dossier réglementaire, le Spotter en est notifié. Cette notification n'est pas une courtoisie. C'est le moment

où l'auto-efficacité devient identité. Ils ne sont plus quelqu'un qui pourrait faire cela. Ils sont quelqu'un qui l'a fait. C'est une personne complètement différente, et une demande complètement différente.

Il ne demande pas aux institutions d'être vertueuses. Il change le calcul que font les institutions. Lorsque le coût réel d'un produit apparaît sur la même feuille de calcul que le profit qu'il rapporte, lorsque l'externalité est tarifée, la responsabilité chiffrée et la preuve déjà au dossier avant le début de la procédure, l'acteur rationnel change de comportement. Non parce qu'il est devenu bon. Parce que le calcul a changé.

Il ne demande pas aux gouvernements d'être courageux. Il leur donne ce qui leur manque actuellement : une base de preuves vérifiée, notée, publiquement disponible et juridiquement utilisable, construite par des citoyens qui n'avaient aucune existence institutionnelle avant que le programme la leur donne.

Il y a une femme qui s'appelle Erin Brockovich.

Elle était assistante juridique, pas avocate. Elle était mère, sans revenu à proprement parler, sans existence institutionnelle, sans ressources, sans garantie de résultat. Elle a trouvé quelque chose dans une ville appelée Hinkley, en Californie, en 1993. Elle y est restée. Elle l'a rendu de plus en plus difficile à ignorer avant que quiconque lui dise que c'était possible de le faire. Trente ans plus tard, elle le fait encore, et c'est toujours son nom sur l'histoire. Pas celui des avocats. Pas celui des scientifiques. Pas celui du juge.

Elle n'est pas exceptionnelle au sens d'être rare. Elle est exceptionnelle au sens qui compte : elle a refusé de laisser passer le moment. Elle a transformé une observation privée en un fait public qui ne pouvait plus être défait. Elle n'a pas attendu que la structure existe. Elle a construit le dossier jusqu'à ce que la structure soit obligée de répondre.

> *Le Threshold est construit pour la personne qui est cette personne mais qui n'a jamais eu nulle part où porter ce qu'elle voit. L'agricultrice. L'infirmière. L'ingénieur retraité. La classe d'école un mardi matin photographiant des échantillons d'eau de la rivière voisine. Chacun d'eux porte la même qualité qu'Erin Brockovich a portée à Hinkley : le refus de détourner le regard.*
>
> *Le programme ne les transforme pas en Erin Brockovich. Il leur donne un endroit où porter ce qu'ils voient. C'est la différence entre une observation et une constatation. Entre la préoccupation et la conséquence. Entre l'attention dispersée et la preuve coordonnée.*

Juge un homme à ses questions, non à ses réponses. (attrib. Voltaire)

La question est de savoir si nous en posons une seule, ou si nous trouvons simplement des manières plus confortables de détourner le regard. Les générations futures nous jugeront à la question de savoir si nous avons interrogé, à haute voix, avec constance et de la manière la plus prodigieuse à notre portée, ce qui arrive au monde dont elles hériteront et pourquoi il en serait ainsi.

Nous jugeons les anciens Grecs d'avoir gardé des esclaves. Nous le faisons depuis une distance de vingt-cinq siècles, avec le confort de connaître l'issue et le luxe de ne pas avoir vécu à l'intérieur du système qui rendait l'esclavage naturel, nécessaire et inévitable. Nos petits-enfants, s'ils existent, n'auront pas ce luxe. Ils regarderont ce moment sans le confort de la distance. Ils sauront que la preuve était disponible. Ils sauront que la question pouvait être posée. Ils sauront, parce que ce sera dans le dossier, exactement qui savait quoi et exactement quand.

Le dossier se construit maintenant. Trente millions de tonnes de plastique s'échappent dans l'environnement chaque année, entrant dans l'eau, la chaîne alimentaire, les tissus des animaux, le sang d'enfants pas encore nés. En augmentation. Mesuré. Documenté. Noté pour sa fiabilité probante et placé dans le registre public où il ne peut être discrètement retiré.

Ce programme ne sauvera pas le monde. Ce n'est pas pour cela qu'il existe.

Il existe pour le moment où le coût du comportement actuel dépassera le bénéfice de le continuer. Ce moment arrive. Non par optimisme : par arithmétique. Le Threshold est construit pour ce moment-là. Non pour provoquer le basculement, mais pour être prêt lorsqu'il arrivera : avoir la preuve au dossier, les experts dans la salle, les observateurs citoyens déjà à l'œuvre, le document sur le bureau de l'institution qui aura accepté de l'examiner.

« Il y a plus de choses sur la terre et dans le ciel, Horatio, que n'en rêve votre philosophie. »

William Shakespeare · Hamlet, Acte 1, scène 5

Nous n'avons pas besoin de comprendre l'humanité de façon complète. Nous avons besoin de la comprendre juste assez pour construire quelque chose qui fonctionne avec elle telle qu'elle est, non telle que nous souhaiterions qu'elle soit.

Nous avons besoin de comprendre que les gens agissent lorsqu'il y a un endroit où l'action peut aller. Nous avons besoin de comprendre que le calcul change lorsque l'information change. Nous avons besoin de comprendre que l'origine compte : que la personne qui a été la première, qui est restée, qui n'a pas détourné le regard, porte quelque chose que l'institution ne peut lui donner et ne peut lui retirer. Et nous avons besoin de comprendre que l'alternative, regarder le schéma se compléter pendant que nous attendons que la nature humaine s'améliore, n'est pas de la patience.

Les gens ne maintiendront pas leur effort pour une cause dont ils ne voient pas qu'elle fonctionne. Ce que Le Threshold offre est autre chose qu'une cause, autre chose qu'une croyance, autre chose qu'une noblesse. C'est quelque chose de plus fiable que les trois.

C'est la lisibilité de la conséquence.

Pour la première fois, les conséquences sont visibles. Traçables. Attribuables. Une personne peut regarder la base de preuves et voir, spécifiquement, ce qui se passe si rien ne change : non pas abstraitement, non pas statistiquement, mais dans sa rivière, dans son sang, dans les tissus des enfants qui naissent dans son code postal. Et elle peut voir que son acte spécifique de ne pas détourner le regard est relié à une conséquence spécifique en aval. La chaîne est visible. La contribution est traçable. Le résultat n'est pas promis, mais il est imaginable d'une manière qu'il ne l'a jamais été auparavant.

Cette visibilité change ce que les gens sont prêts à faire. Non parce qu'ils sont nobles. Parce qu'ils voient que cela fonctionne.

Le Spotter n'est pas un bénévole. C'est un créancier.

Il est dû quelque chose par le système qui a mis du plastique dans son sang avant qu'il prenne son premier souffle, qui a pris des décisions sur son corps sans son consentement, qui a externalisé ses coûts sur sa santé, son eau, l'avenir de ses enfants, sans jamais lui demander s'il était d'accord. Le programme lui donne le mécanisme pour percevoir : à travers le registre permanent, vérifiable, institutionnellement reconnu de ce qu'il a vu, de ce que cela signifiait, et de ce que cela est devenu.

Ce n'est pas de la noblesse. C'est de la justice.

Et la justice, il s'avère, est une motivation bien plus durable que la noblesse. Les gens maintiendront leur effort pour la justice longtemps après avoir épuisé leur capacité de sacrifice. Parce que la justice ne leur demande pas d'être meilleurs qu'ils ne sont. Elle leur demande de percevoir ce qui leur est dû.

> *C'est une demande qui ne s'épuise pas. Non : sois courageux. Non : crois. Non : sacrifie-toi. Simplement ceci : vois ce qui est là. Consigne-le. Reste avec, jusqu'à ce que cela devienne une chose que le monde ne pourra plus ne pas voir. Cela t'est dû. Et c'est dû à toute personne qui viendra après toi.*

Nous avons commencé en admettant que nous ne comprenons pas pleinement les êtres humains. Nous terminons au même endroit. Le programme n'est pas une tentative de résoudre cela. C'est une tentative de créer les conditions dans lesquelles les gens peuvent faire ce qu'ils font, à la manière dont ils le font, à l'intérieur d'une structure dont le seul but est de rendre lisible ce qui se passe.

Il ne produira pas de déclarations. Il ne produira pas de verdicts. Il explorera et notera tout ce qu'il voit. Il tentera d'identifier ce qui compte. Et le grand espoir, le seul espoir honnête, est que ce qui arrive au bout de ce processus, ce sont les bonnes questions. Bien formées. Étayées. Au dossier. Impossibles à ignorer.

Les questions auxquelles seule l'humanité peut répondre.

Ce n'est pas une petite chose. C'est peut-être la seule chose qui ait jamais réellement déplacé quoi que ce soit.

Complicité.

Un visage.

La question est de savoir lequel.

Andrew Henderson · Le Threshold · Mai 2026 · Marans, France · thresholdsummit.org

THRESHOLD · CE QUI DÉCOULE DE CETTE LECTURE

Vous avez maintenant lu les preuves. Les preuves médicales se trouvent dans notre sang et dans celui de nos enfants. L'argumentaire économique du recyclage, tel qu'il a été vendu, est mort. Les interventions politiques existent et ont été chiffrées. L'architecture qui résoudrait un cas de cette forme a été cartographiée.

À partir d'ici, vous êtes un témoin informé. C'est cela, le seuil.

La question suivante n'est pas de savoir si vous vous en souciez. Le schéma historique est clair. Les préjudices systémiques ont été résolus, dans chaque précédent documenté (tabac, amiante, plomb, opoïdes), non pas parce qu'un nombre suffisant de personnes s'en souciaient, mais parce qu'un nombre suffisant de témoins informés ont agi, à petite et grande échelle. La distinction pertinente ne se situe pas entre ceux qui s'en soucient et ceux qui ne s'en soucient pas. Elle se situe entre ceux qui agissent et ceux qui n'agissent pas. La différence est l'engagement témoigné, non le sentiment.

Trois actes civiques franchissent le seuil.

Votez. Votez pour des représentants politiques qui tariferont l'externalité, instaureront la taxe, et adopteront le cadre de responsabilité du producteur. Le plastique est un problème politique avant d'être un problème chimique.

Votez au sondage Threshold. Lorsque la Base de Connaissances présentera les interventions classées issues du Cercle Althing, votez. Le sondage est le registre public des interventions que les citoyens ont approuvées.

Rédigez votre Engagement.

Dans vos propres mots. Écrivez à vos petits-enfants qui ne sont pas encore nés.

Dites-leur ce que vous saviez, en particulier sur les conséquences du plastique, et quand vous l'avez su.

ce que vous saviez, en particulier sur les conséquences du plastique, et quand vous l'avez su. Ce que vous avez fait, et ce que vous n'avez pas fait. Ce que vous avez ressenti et ce que vous espérez, malgré tout, qu'ils hériteront.

Scellez-le avec votre marque. Il sera conservé dans la Base de connaissances Threshold, protégé et permanent, jusqu'à

Threshold, protégé et permanent, jusqu'à ce que le seuil soit franchi, ou jusqu'à l'année que vous aurez choisie pour qu'il soit ouvert, et par qui.

L'Effet Seuil est le schéma par lequel un préjudice systémique documenté franchit un seuil le rendant de plus en plus difficile à ignorer, juridiquement, médicalement et politiquement, dans des cas historiques documentés, de manière délibérée et systématique.

Le cas a franchi tous les seuils, sauf le vôtre.

Que vous le franchissiez ou non est désormais observé.